



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3146-7/19
Banja Luka, 30.01.2020.godine

30-01-2020

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 12.12.2019.godine žalitelja: Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa MH „ERS“ a.d. Trebinje, ZP „RiTE“ Ugljevik, a.d. Ugljevik“ u otvorenom postupku, Predmet nabavke: Nabavka usluga - “ Izrada dopunsko rudarskog projekta sanacije sjeverne i zapadne kosine sjevernog rivira na PK „ Bogutovo selo“ - Ugljevik, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 30.01.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba žalitelja: Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke,
2. Poništava se Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa MH „ERS“ a.d. Trebinje, ZP „RiTE“ Ugljevik, a.d. Ugljevik“ u otvorenom postupku, Predmet nabavke: Nabavka usluga - “ Izrada dopunsko rudarskog projekta sanacije sjeverne i zapadne kosine sjevernog rivira na PK „ Bogutovo selo“ - Ugljevik,
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ „MH „ERS“ a.d. Trebinje, ZP „, RiTE“ Ugljevik, a.d. Ugljevik“““ , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 29.11.2019.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1276-1-2-949-3-608/19.

Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, ponuđač Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke, (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 03.12.2019.godine žalilac je preuzeo Tendersku dokumentaciju -u otvorenom postupku nabavke broj: 71/19 -„Izrada dopunskog rudarskog projekta sanacije sjeverne i zapadne kosine Sjeverenog m ira na PK „Bogutovo Selo“, Obavještenje o nabavci broj: 1276-1-2-949-3-608/19 od 29.1 1.2019.godine.

Nezadovoljni istom, a u skladu sa članovima 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) ovim putem žalilac blagovremeno i u zakonskom roku izjavljuje žalbu iz razloga što uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH i podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega.

Žalbu ulažemo na tačke 4.9. pod a) i b) i 4.10. pod a) i b) tenderske dokumentacije kojim je propisano:

4.9. Ponuđači shodno članu 50. ZJN-a BIH (Tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sledeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog Ugovora na izradi rudarskih projekata na eksploataciji čvrstih mineralnih sirovina (uglja i/ili metala i/ili nemetala) površinskog kopa godišnjeg kapaciteta minimalno milion tona, u poslednje 3 godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponude, minimalne vrijednosti 70.000,00 KM bez PDV-a.

4.10. Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

a) Popis (spisak) izvršenog ugovora na izradi rudarskih projekata površinskog na eksploataciji čvrstih mineralnih sirovina (uglja i/ili metala i/ili nemetala) površinskog kopa minimalno milion tona, u poslednje 3 godine, računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda, a kao lični dokument koji izdaje sam ponuđač (U skladu sa šemom datom u Aneksu 6).

Popis mora da sadrži:

Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,

Predmet ugovora,

Vrijednost ugovora,

Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Uz navedenu listu izabrani ponuđač je obavezan dostaviti:

Original ili kopija ovjerena od strane nadležne institucije potvrde o izvršenom ugovoru izdatu od strane Naručioca. Potvrda mora da sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima ili Izjava ponuđača (pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću) o izvršenim uslugama, ukoliko se gore navedene potvrde o izvršenim uslugama ne mogu dobiti iz razloga izvan kontrole ponuđača potrebno je navesti i dokumentovati razloge nemogućnosti dobijanja navedene potvrde (obrazloženje i priložena dokumentacija moraju da se tiču objektivnih okolnosti koji su izvan kontrole ponuđača - Izvršilaca).

b) Popunjen potpisan i ovjeren od strane ponuđača Prilog 3 izjava u skladu sa članom 50 UN BiH uz prilaganje sledećih dokaza, a u formi neovjerene fotokopije:

- ugovor o radu;
- potvrda o radnom iskustvu izdatu od strane poslodavca;
- uvjerenje o položenom stručnom ispitu,
- diploma;

U tački 4.9. tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđači imaju uspješno realizovan minimalno jedan ugovor na izradi rudarskih projekata na eksploataciji čvrstih mineralnih sirovina (uglja i/ili metala i/ili nemetala) površinskog kopa godišnjeg kapaciteta minimalno milion tona što je protivno predmetu nabavke.

Nigdje u tenderskoj dokumentaciji, uključujući i tačku 3.1. specifikaciju predmeta nabavke (vrsta, kvalitet i količina) nije naveden kapacitet od minimalno milion tona, niti se može zaključiti daje godišnji kapacitet od milion tona bitan za izradu rudarskog projekta sanacije sjeverne i zapadne kosine koji je predmet ove nabavke. Iz obima projektovanja-tačka 3.1. tenderske dokumentacije proizilazi da projekat treba da sadrži: ograničenje PK i odlagališta sa analizama stabilnosti kosina, geometrijski prametri kopa pri sanaciji klizišta, obračun količine otkrivke i uglja sa otkopnim gubicima i razblaženjima, rebalans količina otkrivke uglja, izbor sistema eksploatacije, proračun kapaciteta opreme itd. Dakle, niti jedna od navedenih aktivnosti ne vezuje se za godišnji kapacitet od milion tona, te je apsolutno neopravdano zahtijevati da ponuđači dokažu iskustvo koje je u vezi sa kapacitetom, a pri tom predmet nabavke se odnosi na izradu rudarskog projekta sanacije sjeverne i zapadne kosine Sjevernog riva. Ugovorni organ već zahtijeva da ponuđači dokažu iskustvo u realizaciji jednog ugovora određujući vrijednost istog na iznos od 70.000,00 KM bez PDV-a, a shodno Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je apsolutno neosnovano akcenat stavljati i na dokazivanje godišnjeg kapaciteta od minimalno milion tona.

Iz navedenog možemo zaključiti da je uslov da je u pitanju rudarski projekat „godišnjeg kapaciteta od milion tona“ prilagođen tačno određenom ponuđaču koji ga ispunjava. Sa druge strane tim uslovom se onemogućavaju ostali ponuđači da učestvuju u ovom postupku javne nabavke.

Ovako postavljenim uslovom ugovorni organ ograničava stvarnu konkurenciju tako da ponuđač koji ima uspješno iskustvo u realizaciji rudarskog projekta u zadnje tri godine ili sličnih projekata kao što je i predmetna nabavka, u traženoj vrijednosti i uz to ispunjava

ispunjava ostale uslove iz tenderske dokumentacije (zaposlena lica, posjedovanje licence i si) ne može podnijeti ponudu i učestvovati u ovom postupku, jer ne ispunjava uslov koji nije u vezi sa predmetom nabavke. Uslov da ponuđači dokazuju proizvodne kapacitete, a posebno milion tona nije relevantan za ovakav vid projekta i protivan je predmetu nabavke .

Članom i. ZJN je propisano:

(1) Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Članom 44. stavovi 2. i 3. je propisano:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Da ovako postavljen uslov nije srazmjeran predmetu nabavke i minimumu kvalifikacionih uslova potvrdila je i Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka u svom Rješenju broj: JN2-02-07-1-696-6/19 od 30.04.2019.godine kada je navela „Imajući u vidu navedeno žalilac opravdano ukazuje da postavljeni uslov nije u skladu i u vezi sa predmetom nabavke koji se odnosi na projekat kasete za deponovanje gipsa, a ne na projekat površinskog kopa godišnjeg kapaciteta 1,5 miliona tona uglja“.

Predlažemo da se izmijeni ova tačka tenderske dokumentacije na način da se zahtijeva dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora koji su isti ili slični kao i predmet nabavke, a što bi bilo u skladu sa članom 7. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH“ broj 90/14 kojim je propisano da je uslov srazmjeran predmetu nabavke ukoliko ugovorni organ zahtijeva od kandidata/ponuđača da dokažu iskustvo u realizaciji ugovora koji su isti ili slični kao što je predmet nabavke, odnosno da se uslov za dokazivanje godišnjeg kapaciteta minimalno milion tona briše.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

U svakom projektnom zadatku obavezno stoji godišnji kapacitet površinskog kopa: 1.750,000 t/god. Takođe, nije tačna tvrdnja žalioaca da se tenderska dokumentacija prilagođava određenom ponuđaču. Naime, na ovim prostorima navedene uslove ispunjavaju: RI-Tuzla, RI-Beograd, RGF Beograd, Institut za rudarstvo i metalurgiju Bor, RI- Banja Luka, IRM Bor-Zvornik, Centar za PE Beograd itd.

Postavljeni uslovi su minimum uslova koje uopšte može da traži naručilac posla, ugovorni organ, a koje Zakon o javnim nabavkama dozvoljava (tehnička opremljenost, kadrovi, prije svega odgovorni projektanti po dijelovima projekta itd.)

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da žalitelj izjavljuje žalbu na tačku 4.9. tenderske dokumentacije kojom ugovorni organ zahtijeva da ponuđači imaju uspješno realizovan minimalno jedan ugovor na izradi rudarskih projekata na eksploataciji čvrstih mineralnih sirovina (uglja i/ili metala i/ili nemetala) površinskog kopa godišnjeg kapaciteta minimalno milion tona.

Žalitelj ukazuje da je postavljeni uslov prilagođen tačno određenom ponuđaču koji ga ispunjava i da se istim onemogućavaju ostali ponuđači da učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke.

Po ocjeni ovog vijeća, žalitelj u žalbi osnovano ukazuje na kršenje odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH te je ovako postavljenim uslovom ugovorni organ ograničio konkurenciju.

Ugovorni organ je na ovaj način diskriminirao ponuđače koji imaju uspješno iskustvo u realizaciji rudarskog projekta u zadnje tri godine ili sličnih projekata kao što je i predmetna nabavka u traženoj vrijednosti i uz to ispunjava ispunjava ostale uslove iz tenderske dokumentacije . Navedeni uslov da ponuđači dokazuju proizvodne kapacitete u vrijednosti od milion tona nije relevantan za ovakav vid projekta i protivan je predmetu nabavke . Ugovorni organ već zahtijeva da ponuđači dokažu iskustvo u realizaciji jednog ugovora određujući vrijednost istog na iznos od 70.000,00 KM bez PDV-a, a shodno Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je nepotrebno dokazivanje godišnjeg kapaciteta od minimalno milion tona.

Članom 44. stavovi 2. i 3. je propisano:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Pored navedenog, prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije ugovorni organ je dužan poštivati i član 3 Zakona o javnim nabavkama BiH iz kojeg proizilazi da je ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabavke prema

kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Povratak uplaćeni sredstava pod tačkom 3. dispozitiva ovog Rješenja će se izvršiti posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povratka naknada („Službeni glasnik BiH“, broj:86/14).

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- MH „ERS“ a.d. Trebinje, ZP „ RiTE“ Ugljevik, a.d. Ugljevik
- Institut za građevinarstvo „ IG“ Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke
- Evidencija
- A/a